



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska ulica 26d

Poslovni broj: GŽ Ovr-104/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu po sucu toga suda Milku Samboleku, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja CROATIA osiguranje d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33, kojeg zastupa punomoćnica Dora Hanžeković Žuža, odvjetnica iz OD Hanžeković & Partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv ovršenika Ljubomira Benjaka, OIB: 37723219544, Novi Marof, Zagrebačka ulica 6, radi ovrhe na mirovini ovršenika, povodom žalbe ovrhovoditelja podnesene protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu, poslovni broj: Ovr-1457/2015-17 od 10. prosinca 2025., dana 24. ožujka 2026.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu, poslovni broj: Ovr-1457/2015-17 od 10. prosinca 2025. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem utvrđeno je da je ovrha na mirovini ovršenika određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Novom Marofu, poslovni broj: Ovr-379/2010-2 od 12. veljače 2010., dovršena provedbom posljednje ovršne radnje.
2. Pravovremenom, potpunom i dopuštenom žalbom ovrhovoditelj pobija rješenje i navodi da to čini iz svih žalbenih razloga. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.
3. Odgovor na žalbu nije podnesen.
4. Žalba je osnovana.
5. Nakon što je utvrdio:
 - da je u ovom ovršnom predmetu Općinski sud u Varaždinu, Stalna služba u Novom Marofu, donio rješenje o ovrsi poslovni broj: Ovr-379/2010-2 od 12. veljače 2010. kojim je odredio ovrhu pljenidbom i prijenosom mirovine ovršenika,

- da je dopisom od 10. studenoga 2025. Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje obavijestio sud kako je u cijelosti postupio po spomenutom rješenju o ovrsi, da se ustega vršila od 1. kolovoza 2015. i da je iznos od 9.896,22 EUR (74.563,10 kn) isplaćen u cijelosti,

prvostupanjski sud se poziva na odredbu čl. 68. primjenjivog Ovršnog zakona (NN br. 57/96; 29/99; 42/00 - odluka US RH; 173/03; 194/03 - ispravak; 151/04; 88/05; 121/05 i 67/08; dalje: OZ) i zaključuje da je novčana tražbina radi koje je određena ovrha na mirovini ovršenika spomenutim rješenjem o ovrsi ostvarena naplatom cjelokupnog iznosa radi kojeg je ovrha određena te odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja i utvrđuje dovršetak ovrhe.

5.1. Prema odredbi čl. 68. OZ-a postupak ovrhe smatra se dovršenim pravomoćnošću odluke o odbacivanju ili odbijanju ovršnoga prijedloga, provedbom ovršne radnje kojom se ovrha dovršava ili obustavom ovrhe, a dovršenje ovrhe provedbom posljednje ovršne radnje sud će utvrditi rješenjem.

6. Zaključak prvostupanjskog suda da su se u ovom ovršnom predmetu stekli uvjeti za utvrđenje da je ovrha dovršena, preuranjen je u ovom stadiju postupka.

7. Naime, osnovani su žalbeni navodi ovrhovoditelja da u procesnoj situaciji kada ovrhovoditelj obavještava prvostupanjski sud da nije namiren ovrhom na mirovini ovršenika, a da ovršenikov dužnik (Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje) više ne postupi po spomenutom rješenju o ovrsi, prvostupanjski sud nije mogao zaključiti da je tražbina namirena samo na temelju očitovanja ovršenikovog dužnika, a da nakon toga nije dao mogućnost ovrhovoditelju da se o tome očituje, sve to neovisno od toga što je ovršenikov dužnik javnopravno tijelo koji ima službe koje su u mogućnosti vršiti obračun ispunjenja tražbine.

8. Zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski sud nije utvrdio odlučne činjenice od kojih ovisi odluka o tome da li je provedena posljednja ovršna radnja i da su se stekli uvjeti za utvrđenje ovrhe dovršenom, čime je ostvareni žalbeni razlog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i posljedično pogrešne primjene materijalnog prava.

9. Slijedom iznijetog, primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91; 91/92; 112/99; 88/01; 117/03, 88/05; 2/07-odluka US RH; 84/08; 96/08-odluka US RH; 123/08-ispravak; 57/11; 148/11-pročišćeni tekst; 25/13; 89/14-odluka US RH; 70/19; 80/22; 114/22; 155/23 i 146/25) uvažena je žalba ovrhovoditelja, ukinuto pobijano rješenje i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

9.1. Prema odredbi čl. 19. st. 1. OZ-a u ovršnom postupku i postupku osiguranja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku, ako tim ili drugim zakonom nije drukčije određeno.

10. U ponovljenom postupku prvostupanjski će sud dostaviti ovrhovoditelju očitovanje ovršenikovog dužnika. Za slučaj da ovrhovoditelj i nadalje ustraje na tvrdnji da tražbina nije u cijelosti namirena, prvostupanjski sud će provesti potrebne izvide, a po potrebi će provesti i financijsko vještačenje. Za slučaj da se utvrdi kako je ovršenikov

dužnik bio u pravu kada se je očitovao da je tražbina namirena, smatrati će se da je daljnji trošak postupka neosnovano prouzročio ovrhovoditelj i on će ga biti u obvezi konačno i snositi temeljem odredbe čl. 14. st. 5. OZ-a.

U Varaždinu 24. ožujka 2026.

Sudac

Milko Sambolek

Broj zapisa: **9-30885-20893**

Kontrolni broj: **09095-8b6ed-5b378**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.